בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 4866-05-11 מ.ס. מוסך שירות בע"מ נ' עירית רהט

בפני כב' השופטת מיכל וולפסון

בעניין: **מ.ס. מוסך שירות בע"מ ח.פ. 513767418**

ע"י ב"כ עו"ד דוד קנטור **התובעת**

נגד

עירית רהט, רשות מקומית 500211610

ע"י ב"כ עו"ד אמיר עדיקא ואח' **הנתבע**

פסק דין

1. בפני תביעה כספית על סך של 7,831 ₪ שהוגשה בלשכת ההוצאה לפועל על סכום קצוב והועברה לבית המשפט השלום. לאחר קבלת ההתנגדות של הנתבעת הועבר התיק לדיון בפני. התביעה היא לתשלום חוב בגין עבודות שביצעה התובעת, מוסך ברכב מס' רישוי 64-062-15 בשנת 2007 (כתב תביעה בסדר דין מהיר). בכתב הטענות המקורי נטען כי העבודה בוצעה בשנת 2008 לגבי רכב מס' רישוי 74-794-15 (כתב תביעה על סכום קצוב שהוגש בתיק הוצאה לפועל). לפי האסמכתא של התובעת, חשבונית מס וכן הזמנת תיקון מדובר ברכב מס' 64-062-15 .

הנתבעת חולקת על כך שהתובעת ביצעה תיקון ברכב שלה וגם כי ניתן לה אישור לבצע את התיקון. התובעת העידה מנהל בפועל במוסך וכן את הנהג של הרכב שסיפר שכשיטת עבודה הוא קיבל אישור להכניס רכב של הנתבעת בו הוא נהג, לתיקון כאשר היה צריך, אך הוא לא היה יכול להעיד לגבי התיקון נשוא התביעה. העד מטעם התובעת נסמך על זכרונו והמסמכים של התובעת.

לאחר חקירת העדים ובחינת הראיות עולה כי על פי חשבונית המס של התובעת הרכב נכנס לטיפול ביום 21/5/07 לביצוע עבודה גדולה ולא תיקון דרך. חשבונית המס מפנה לכרטיס מס' 8302 שנפתח ביום 21/5/07 . יחד עם זאת בחשבונית המס ישנה גם עבודה מיום 7/5/07. העד מטעם התובעת העיד כי עבודה זו קדמה את יתרת ההזמנה אך לא היה לו הסבר מדוע בהזמנה שכתובה בכתב יד, בכרטיס הלקוח, העבודה לא מופיעה בראש הרשימה.
מטעם הנתבעת העיד העד מר עלי אבו זאיד, מנהל מוקד עירוני וכן מנהל צי הרכב של הנתבעת. לפי עדותו יש נוהל לאישור תיקונים ברכבי העירייה ובמקרה זה רכב בשירות

בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 4866-05-11 מ.ס. מוסך שירות בע"מ נ' עירית רהט

בפני כב' השופטת מיכל וולפסון

מחלקת התברואה. הנוהל קובע כי הנהג מיידע את מנהל המחלקה שמקבל אישור מהעד . העד דורש כתנאי מוקדם הזמנה מהספק דהיינו בעניננו התובעת. לפי עדות העד הנוהל היה מוכר לתובעת כאשר התובעת עבדה מול העירייה בשנת 2005. הוא גם העיד כי הוא הוציא את הנוהל. הנוהל הוא משנת 2004 **(צורף להתנגדות וסומן 2)**.
המסמכים שבידי התובעת הם הזמנה על נייר פירמה בכתב יד של התובעת מיום 21/5/07 שעה 14:21, חתומה ככל הנראה על ידי הנהג הכוללת עבודה מיום 7/5/07 וחשבונית מס, העתק, מיום 25/11/09 (מועד הדפסתה). לכתב התביעה גם צורפה כרטסת ממוינת לפי תאריכים של התובעת בהתייחס ללקוחה עיריית רהט ובה יש רישום של החשבונית משנת 2009.
כנגד, הנתבעת הציגה את הכרטיס שלה של "חשבון ספק" (מוצג נ/1) שממנו עולה כי בוצעו עבודות על ידי התובעת בשנת 2005, וכן כרטיס הנהלת חשבונות של הנתבעת המתייחס לרכב נשוא התיקון. על פי כרטיס זה ברכב בוצע תיקון תקר ביום 30/4/07 שלא על ידי התובעת, וכן שני טיפולים בעלות גבוהה ביום 20/5/07 באמצעות מוסך אחר. תיקון אחד הוא החלפת מנוע ותיקון שני הוא בשווי 4,879 ₪. הנתבעת לא צירפה מסמכים לגבי אותו תיקון אך טענה כי אין מדובר במוסך התובעת.

ממסמכי התובעת לא ניתן להשתכנע מעל 50% כי העבודה בוצעה באישור מראש של המורשים בעירייה. השתכנעתי כי אין מדובר בעבודה שהצריכה תיקון מיידי. כמו כן, הוכח שהנהג לא היה יכול לחייב את העירייה והנהג עצמו הסכים שהוא נדרש לאישור מראש. גם אם הנוהל לא היה מוכר לתובעת, נתון שהוא במחלוקת, ההסדר המשפטי **בסעיפים 191 ו-203 (א) לפקודת העיריות, נ"ח** מחייב את הצדדים. לא הוכח שההזמנה אושרה על פי הוראות **פקודת העיריות** כאמור. למעלה מהנדרש, לא ניתן להתעלם מהשיהוי בהגשת התביעה.

מכול הטעמים במצטבר - התביעה נדחית.

התובעת תשלם לנתבעת הוצאות ושכ"ט עו"ד בסך של 4,000 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד ליום התשלום המלא בפועל.

זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש המחוזי בבאר-שבע.

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 4866-05-11 מ.ס. מוסך שירות בע"מ נ' עיריית רהט

בפני כב' השופטת מיכל וולפסון

תיק הוצל"פ מס' 14-02292-11-6 – ייסגר.

ניתנה היום, כ"ד טבת תשע"ב, 19 ינואר 2012, בהעדר הצדדים.

מיכל וולפסון, שופטת