PDF-XChange Click to buy NOW! www.docu-track.com

בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 3779-09 אלכתנאני מחמד -עבודות בניין נ' עיריית רהט

בפני כב' השופטת מיכל וולפסון

בעניין: **אלכתנאני מחמד- עבודות בניין ת.ז. 024760811**

ע"י ב"כ עו"ד בלפור קויתי ואח' **התובע**

נגד

עיריית רהט

ע"י ב"כ עו"ד אמיר עדיקא ואח' **הנתבעת**

פסק דין

1. בפני תביעה כספית על סך של 38,116 ₪, אשר הוגשה ביום 10.9.09 בסדר דין מהיר לתשלום עבור ביצוע עבודות שביצע התובע עבור עיריית רהט בשנים 2006-2007, בסכום כולל של 27,377.50 ₪ בהקשר לתיקון פיצוצי מים בשנת 2006, בהסתמך על מסמכי הנתבעת וכן תביעה לתשלום יתרת חוב כלפי התובע, כמפורט בפלטי כרטיס הנהלת החשבונות של הנתבעת משנות הכספים 2006 ו-2007.

2. טענת ההגנה של הנתבעת היא, שהיא חולקת שהעבודות בוצעו ומכל מקום הן לא אושרו. נטען שהתובע לא ביסס את התביעה באסמכתא המעידה על הזמנת העבודה או הסכם עם העירייה. נטען גם לשיהוי. כן נטען להעדר יריבות, כי לא ברור האם העבודות בוצעו ע"י התובע או חברה בניהולו. לבסוף נטען לאי עמידה בתנאי שנקבע **בסעיף 203 לפקודת העיריות, נ"ח** לפיו תנאי לחיוב העירייה בהתחייבות כספית הוא שההתחייבות נחתמה על ידי ראש העיר והגזבר לצד חותמת העירייה, ותנאי זה הוא עקרוני ומהותי. אין מחלוקת, כי במכלול מסמכי התובע, על פניהם, אין חתימה של ראש העיר והגזבר אלא של מנהל/סגן מנהל מחלקת מפעל המים.
בישיבה המקדמית ביום 16.1.11, טען ב"כ הנתבעת, כי בוצעה הזמנה שלא כדין, בחוסר סמכות (**עמ' 1 לפרוטוקול**). באשר לחוב על פי כרטיס הנהלת חשבונות, כתב רו"ח/ עו"ד סאדק דלאשה, גזבר העירייה לבא כוחה, עו"ד חי יקיר, כי לתובע טעות בקריאת הכרטסת והחוב עומד על 6,580.80 ₪. העתק מכתבו צורף **כנספח 1 לתצהירו** התומך בכתב ההגנה לפי **תקנה 214(ג) לתקסד"א**.

PDF-XChange Click to buy NOW! www.docu-track.com

PDF-XChange Click to buy NOW! www.docu-track.com

בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 3779-09 אלכתנאני מחמד -עבודות בניין נ' עיריית רהט

בפני כב' השופטת מיכל וולפסון

הנתבעת בכתב הגנתה אינה חולקת על החוב על פי הכרטסת, אולם טוענת שמחמת שנגרמה לביהמ"ש היא שומרת לעצמה את הזכות לקזז חוב זה כנגד הוצאות משפט (**סעיפים 26-27 לכתב ההגנה**).

3. מאחר והנתבעת לא חלקה על החוב על פי הכרטסות, למעט תיקון הטעות כנטען, התיק התנהל לגבי ההזמנות שלא אושרו ע"י הגזבר וראש העיר.

העבודות מושא המחלוקת לא היו מתוכננות אלא טיפול של מקרי חירום של פיצוצי מים. מנהל מפעל המים בתקופה הרלבנטית וגם מעל 30 שנים מר אבו סעלוק סאלמה, העיד מטעם התובע, וגם מר אחמד אבו ענים מנהל מחלקת ביוב וגם סגן מנהל מפעל המים בעירייה במשך 29 שנים. הוא היה הסגן של מר אבו סעלוק שהוצא לפרישה. לפי עדותו של מר אחמד אבו ענים, הוא כפוף למהנדס העיר. כאשר יש דיווח על פיצוץ מים הוא פונה למהנדס העיר, לקבל הוראות. אם הוא נותן אישור אז מנהל המחלקה מזמין קבלן (**עמ' 4 לפרוטוקול**).
לפי עדותו, הסכום הנדרש לתשלום נקבע בזמן אמת במו"מ בין מהנדס העיר לקבלן (**עמ' 6 לפרוטוקול**).
לגבי העבודות נשוא התביעה, אישר העד שהן בוצעו, אולם לא שולמו מפני שהן לא אושרו ע"י המהנדס מחמת אי עמידה בנוהלי העבודה (**עמ' 7 לפרוטוקול**).

4. העד אבו סעלוק, שהיה באותו מועד מנהל המחלקה, הסביר שבתקופה הרלבנטית, לא היה קבלן שזכה במכרז כי החוזה הקודם הסתיים וטרם הסתיים הליך מכרז חדש ובחירת קבלן שייתן מענה לפיצוצי המים (**עמ' 10 לפרוטוקול**). מתוך עדותו עלה, כי בתקופה הרלבנטית הוא נעדר מספר חודשים והטיפול נפל על כתפי הסגן שלא טיפל באופן הנדרש בנוהל. נערכה שיחה אפוא עם העד וסוכם שהוא ייתן לגזבר הסבר, וכך נעשה, אלא שלדבריו לא נעשה דבר עם דרישות התשלום (**עמ' 11 לפרוטוקול**).

מטעם הנתבעת העיד הגזבר, רו"ח, עו"ד סאדק דלאשה שהחל לעבוד בעירייה באוקטובר 2009, 8 חודשים לאחר שמונה לעירייה חשב מלווה מחמת הגירעונות שלה שלא אפשרו לשלם משכורות (**עמ' 34 לפרוטוקול**).
לדבריו, ידעו אותו לגבי דרישות התשלום של התובע נשוא התביעה והוא לא אישר אותם מחמת העדר מסוימות ופרטים (**עמ' 34 לפרוטוקול**). הוא פנה למהנדס אך האחרון לא היה

PDF-XChange Click to buy NOW! www.docu-track.com

בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 3779-09 אלכתנאני מחמד -עבודות בניין נ' עיריית רהט

בפני כב' השופטת מיכל וולפסון

יכול להתחייב ולפי זכרונו הוא אמר לעד "**שהוא לא חתום והוא לא יכול לזכור**" (**עמ' 34 לפרוטוקול, מול שורה 31**).

העד גם אישר שהעירייה עבדה בעבר עם התובע וגם בשנים הרלבנטיות אושרו חשבונות (**עמ' 35 לפרוטוקול, מול שורות 2-3**). לדבריו, נוהל העבודה היה קיים לפניו והוצא ע"י גזבר העירייה הקודם, והיה ידוע (**עמ' 35 לפרוטוקול**). לדבריו, הזיכויים של התובע בכרטיס גם ביולי ואוגוסט 2006 הם על עבודות שהחיוב בוצע לפי אותו נוהל (**עמ' 36 לפרוטוקול**). במהלך חקירת הגזבר, ביקש בא כוח התובע לאפשר לו לעיין במסמכים שבעירייה כדי להשלים את החסר לגבי 4 העבודות שלא אושרו. הדיון אפוא נעצר והמשכו נקבע ליום 12.12.11.

לאחר שהומצאו לב"כ התובע שורה של מסמכים, הוא הגיש תצהיר משלים של התובע.

5. לדיון ביום 12.12.11, הזמין התובע את הגזבר הקודם, מר סאלמה אבו דעבס. העד חתם בדיון על התצהיר שהוכן לו במשרד בא כוח התובע, אך אז הוא לא חתם בפני העורך דין. העד הסביר שבנוסף לנהלים הרגילים, גם היה נוהל מיוחד למקרי חירום, מאחר והמחירים לפי סוג העבודה מוכרים וידועים ברמה של מנהל מחלקה, אזי סומכים על המנהל שיבצע את העבודה באמצעות הקבלן, בלי אישור (**עמ' 44 לפרוטוקול**). אבל העד הוסיף שלא פעם התקיים דין ודברים עם מנהל מחלקת המים שלא היה מאורגן בעבודתו (**עמ' 44 לפרוטוקול**). העד לא היה יכול לזכור ספציפית את העבודות במחלוקת.

בישיבה ביום 12.12.11, התובע נחקר על תצהירו המשלים ועל המסמכים שצירף. לדבריו, מראש, הקריאה הייתה טלפונית ולא במסמך (**עמ' 52-53 לפרוטוקול**). התובע התבקש להצביע על רצף מסמכים שמשלימים את החסר שעליו הצביע הגזבר, רו"ח, עו"ד דלאשה והשיב את אשר גם אמר בא כוחו לפרוטוקול – שחשבונית מס הוא מוציא רק אחרי שהוא יודע שיהיה תשלום (**עמ' 53 לפרוטוקול**). מכאן, ניתן ללמוד מדוע התובע, באיחור של זמן, לא היה מסוגל לספק נתונים מדויקים וסמך על מחלקת המים (**עמ' 55 לפרוטוקול**), שכאמור פעלה באי סדר (**עמ' 44 לפרוטוקול**).

6. העולה מכרטסת הנתבעת הוא שהתביעה של התובע בהקשר לעבודות בשוברי דרישה פנימיים: 6497, 6498, 6499, 6500, מהימים 4.7.06-29.8.06, נופלת בתוך תקופות שהתובע עבד עם העירייה, לפני ואחרי, וקיבל על העבודות כספים. לכן השתכנעתי, כי אין מדובר בקבלן מזדמן שאינו בקיא באופן ביצוע העבודות וקבלת התשלום, שנפל על סגן מנהל מחלקה שלא ידע את הדרך לפעול על פי הנוהל בהעדר מנהל המחלקה. גם לא השתכנעתי

PDF-XChange Click to buy NOW! www.docu-track.com

בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 3779-09 אלכתנאני מחמד -עבודות בניין נ' עיריית רהט

בפני כב' השופטת מיכל וולפסון

שהדרישות בין של הגזבר הקודם לפרטים ובין של הגזבר הנוכחי נועדו לדחות דרישות בזכות של הקבלן מחמת חיסרון כיס וחוסר תום לב. גם אינני מקבלת את ההסבר של התובע שהוא לא מוציא חשבוניות מס כדרישה לתשלום אלא הוא מוציא אותם כקבלה מטעמים של מיסוי, כהסבר לחסר במסמכיו וראיותיו, שכן באותן תקופות התובע נהג על פי הנוהל של העירייה ודרישות שלטונות מע"מ.

לאחר ששקלתי את הראיות והתרשמתי מהעדים, לא השתכנעתי שדחיית התביעות של התובע הייתה שלא כדין ואני קובעת שהתובע לא הרים את נטל השכנוע לגבי הדרישות מושא סעיף 5 לכתב תביעתו.

באשר לכרטסת – אני מקבלת את עמדת גזבר הנתבעת, כי התביעה, על פי הכרטסת, צריכה לעמוד על 6,580.80 ₪.

בסיכומיהם עתרו באי כוח הנתבעת, עוה"ד יעל פטובי ועדי ברינה, לא לפסוק לטובת התובע הוצאות וכן לפסוק לפי תקנות 512 ו-514 לתקסד"א הוצאות לדוגמא, לנוכח מלוא הסאגה השקרית; רמיסת סדרי הדין; הזלזול בבית המשפט והזמן השיפוטי; הארכת בירור ההליך שלא לצורך; "אי דיוקים" בתשובות בא כוח התובע לשאלות ביהמ"ש; אי הגשת תצהיר של עד שהיה מוכן בתיקו של ב"כ התובע.
בא כוח התובע לא ביקש להשיב על כך וגם לא השיב בסיכומיו לטענת ההגנה, שיש לקזז מחוב העירייה את הוצאות המשפט.

7. התביעה הוגשה בסדר דין מהיר לפי **פרק ט"ז1** שהוכתב מחמת סכום התביעה. כתב הגנה הוגש ביום 11.7.10. בכתב ההגנה מוקדה המחלוקת לסוגיית דרישות התשלום שלא אושרו. בישיבה מקדמית ביום 16.1.11, נקבע התיק לפי היומן ליום 11.10.11 משעה 11:00 ועד שעה 15:00, תוך דחיית בקשת ב"כ הנתבעת לאישור משלוח הודעת צד ג' – בקשה שהושארה לרגע האחרון.
מלכתחילה, הקושי של ניהול התיק בסדר דין מהיר, היה ידוע, שכן התובע נדחה מחמת העדר תיעוד המעיד על ביצוע כל קריאה וקריאה.
ניהול התיק נעשה ע"י בא כוח התובע על יסוד ההנחה שיש להעדיף את בירור האמת גם במחיר התארכות ההליכים, וכך אכן קרה. במהלך חקירת הגזבר, ביקש בא כוח התובע להפסיק את חקירת הגזבר ולעיין במסמכים שביהמ"ש תמה אם אין בהם כדי לסגור את הפערים (**עמ' 37 לפרוטוקול**). אלא שצודקות באות כוח הנתבעת. לפני הגשת התביעה היה

PDF-XChange Click to buy NOW! www.docu-track.com

PDF-XChange Click to buy NOW! www.docu-track.com

בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 3779-09 אלכתנאני מחמד -עבודות בניין נ' עיריית רהט

בפני כב' השופטת מיכל וולפסון

על בא כוח התובע לעשות את הבירור והעיון, תוך שימוש בכלים שעמדו ועומדים לתובע, שכן הנתבעת היא גוף ציבורי מבוקר – ולא תוך כדי ניהול ההליך המשפטי.
על אף זאת, ניתנה לתובע הזדמנות נוספת, תוך הטלת עלויות על הקופה הציבורית, אך התוצאה לא שינתה את התשתית הראייתית שמלכתחילה הייתה חסרה בזמן אמת, כשהתובע ניסה לקבל תשלום ונדחה.
הדיון אפוא נדחה ליום 12.12.11. ביום 29.11.11, ביקש בא כוח התובע לזמן את מנהל המוקד, מנהל תלונות הציבור וגזבר העירייה לשעבר. לגבי מנהל המוקד – הבקשה נדחתה אך הוא חזר עליה בדיון ביום 12.12.11.
לאחר שהובהר שהדיון הסתיים, הוריתי על סיכומים תוך 7 ימים חלף סיכומים בעל פה **(עמ' 57 לפרוטוקול)**.
סיכומי התובע הוגשו ביום 20.12.11 וסכומי הנתבעת ביום 8.1.12.

העיון במכלול התיק מבסס את דרישת הנתבעת להוצאות, הגם שהתביעה מתקבלת חלקית מחמת הודיית הנתבעת מלכתחילה בחלק מהחוב. שכן החלק שלא הוכח הוא המחלוקת האמיתית בין הצדדים ולא בחלק שבו הודתה הנתבעת מראש.

באשר להוצאות לדוגמא – פרק סדר הדין המהיר בתקנות מחייב עמידה בלוחות זמנים הן של הצדדים והן של ביהמ"ש. תיק זה הוא רק דוגמא עגומה לעיקרון שסדרי הדין הם בגדר המלצה בלבד אצל מתדיינים רבים מדי. לכן ככל שעניין לי בהיבט סדרי הדין, לא מצאתי להטיל על התובע הוצאות לדוגמא, ולא על בא כוחו.
באשר לתוכן חילופי הדברים בין בא כוח התובע לביהמ"ש – מותב זה מצר על כך שבא כוח התובע עמד על מתן "שיעור" למותב על ה"יום-יום", כאשר עולה מדבריו שגם ביהמ"ש צריך להראות הבנה לעבירה לכאורה על חוקי מע"מ. גם אם ב"כ התובע סבר שהמותב לא יודע מה קורה מחוץ לכותלי ביהמ"ש, הדרך, הגם שאינני באה לתמוך בהתנהלות האמורה, היא ע"י הבאת ראיות. בפועל, התובע הסביר את הדברים בעצמו.
התובע הוא המוציא מחברו ועליו לשלם לחברו אם תביעתו נדחית. יש להיזהר ולא למהר להטיל על התובע גם הוצאות שנובעות מהתנהלות שלוחיו, אלא אם כן ביהמ"ש משתכנע שהשלוח נדרש לפעול כאמור ע"י השולח. לא השתכנעתי שהתובע הורה למרשו ללמד את ביהמ"ש "פרק בחיים היומיומיים".
באשר להעלאת עד ללא תצהיר, כאשר התצהיר נמצא בתיק - חבל שבא כוח התובע לא נתן אמון בשיקול דעת ביהמ"ש ולא הסביר מראש מדוע העד לא חתם על התצהיר.

PDF-XChange Click to buy NOW! www.docu-track.com

בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 3779-09 אלכתנאני מחמד -עבודות בניין נ' עיריית רהט

בפני כב' השופטת מיכל וולפסון

8. יחד עם זאת, כן השתכנעתי שהתובע שלא הצליח להשיג תשלום מהגזבר הקודם, ניסה את מזלו עם החלפת הגזבר, ועל דחיית תביעתו עליו לשלם הוצאות, כאשר את ההוצאות יש לחשב על מכלול העלויות שההליך עלה לנתבעת.

לפיכך, אני מחייבת את התובע לשלם לנתבעת הוצאות ושכ"ט בסך של 15,000 ₪, וסכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד ליום התשלום המלא בפועל. הנתבעת תקזז את החוב בכרטסת בסך של 6,580.80 ₪, משוערך להיום, מההוצאות.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי בבאר-שבע.

המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים.

ניתנה היום, כ"א שבט תשע"ב, 14 פברואר 2012, בהעדר הצדדים.

מיכל וולפסון, שופטת