בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 53718-03-11 אבו סעיליק נ' עיריית רהט ואח'

בפני כב' השופט יגאל פליטמן

אבו סעיליק סלאמה	**<u>המבקש</u>**
-	
עיריית רהט	**<u>המשיבה</u>**

<u>החלטה</u>

1. לפני בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית הדין האזורי לעבודה בבאר שבע (סגנית הנשיאה השופטת יהודית הופמן-גלטנר ונציגי הציבור מר חנוך גלברג ומר נתן בורוכוב; ס"ע 10457-02-11) מיום 20.3.11, בה נדחתה בקשת המבקש למתן סעדים זמניים למניעת פיטוריו מעבודתו אצל המשיבה.

2. על פי העובדות הלכאוריות העולות מהחלטת בית הדין האזורי ומכלל החומר שבתיק, המבקש עבד אצל המשיבה (להלן: **העירייה**) משנת 1981, ובתפקידו האחרון שימש כמנהל מפעל המים בעירייה. בשנת 2010 נסגר מפעל המים, ועבר לשליטת תאגיד המים "מי רהט", ועקב כך בוטל תפקידו של המבקש. על רקע מחלוקות שהתעוררו בין נציגות העובדים לבין נציגי העירייה בשאלת פיטורי עובדים עקב סגירת המפעל, הועבר הסכסוך להליך בוררות מוסכמת, אשר הסתיים בפסק בוררות מיום 24.1.11 (להלן: **פסק הבוררות**) אשר נתן תוקף להסכמת הצדדים, והורה בין היתר בין היתר על פיטורי המבקש. לאחר שנערך למבקש שימוע ביום 15.8.2010, ובהתאם לפסק הבוררות, הודע לו במכתב מיום 3.2.11 על סיום עבודתו בתנאים מועדפים. בו ביום פנה המבקש אל ראש העירייה בבקשה לבטל את פיטוריו.

3. בבקשתו לבית הדין האזורי טען המבקש כי לא היה מודע להליך השימוע שנטען כי התקיים בעניינו, ואף לא להחלטת הוועדה הפריטטית ולפסק הבוררות; מדובר בפיטורים המנוגדים לחוקת העבודה לעובדי הרשויות המקומיות האזוריות (להלן: **חוקת העבודה**), באשר לא הוכחה סיבה מספקת לפיטורים, ולא נלקחו

בחשבון נתוניו האישיים של המבקש; פיטורי המבקש היו נגועים בהפליה וחוסר תום לב, ולא נשקלה אפשרות ניודו לתפקיד אחר בעירייה. העירייה טענה מנגד כי פיטורי המבקש נעשו על רקע סגירת מפעל המים והעדר אפשרות ניודו לתפקיד אחר, זאת בהתאם לפסק הבוררות אשר ניתן על דעת הארגון היציג של המבקש ולאחר שנערך לו שימוע כדין. במסגרת הדיון שהתקיים בבית הדין האזורי בבקשה לסעדים זמניים, נחקרו המבקש, מנהל כוח האדם בעירייה ויו"ר ועד העובדים.

4. בית הדין האזורי דחה את בקשת המבקש ליתן סעדים זמניים למניעת פיטוריו. במסגרת ההחלטה קבע בית הדין קביעות לכאוריות, לפיהן פוטר המבקש במסגרת פיטורי צמצום בעקבות סגירת המפעל בו עבד. בית הדין מצא כי העניין הועבר לבוררות מוסכמת, הואיל ומחלוקות בין ועד העובדים לבין העירייה באשר לפיטורי עובדים עקב סגירת המפעל, לא הגיעו לסיומן במסגרת מו"מ ובמסגרת דיון שנערך בפני ועדה פריטטית על פי חוקת העבודה. נקבע כי במסגרת פסק הבוררות הוסכם בין היתר על פיטורי המבקש בתנאים מועדפים, משלא נמצא לו תפקיד אחר. עוד נקבע, כי טרם הפיטורים נערך למבקש שימוע בפני ועדה, במסגרתו נשמעו טענותיו לגבי מצבו האישי. בית הדין האזורי קבע כי לא הוכחה ולו לכאורה טענת המבקש כי פיטוריו היו נגועים בהפליה או בשיקולים פוליטיים, ובכל מקרה טענה זו מקומה להידון במסגרת הדיון בתיק העיקרי. עוד נקבע, כי העובדה שהחלטת ועדת השימוע ניתנה לאחר פסק הבוררות, אינה פוסלת את ההחלטה בדבר הפיטורים, ומה גם שלא הוכח כי נתוניו האישיים של המבקש לא היו ידועים לצדדים טרם החתימה על הסכם הבוררות.

5. במסגרת הבקשה למתן רשות ערעור שב המבקש על הטענות שהעלה במסגרת ההליך בבית הדין האזורי באשר לפגמים שנפלו בהליך הפיטורים, אשר לטענתו, מצדיקים את התערבות ערכאת הערעור בהחלטת בית הדין האזורי. המבקש מוסיף וטוען כי החלטת בית הדין האזורי אינה מעוגנת בחומר הראיות הלכאורי שהובא בפניו, ואינה מאזנת כנדרש בין השיקולים הצריכים לעניין הסעד הזמני. לטענתו, מדובר הן בטעויות משפטיות והן בטעויות שבעובדה, ועל כן נדרשת התערבות ערכאת הערעור כבר בשלב זה.

6. לאחר שנתתי דעתי לבקשה, להחלטת בית הדין האזורי ולכלל החומר שהובא בפני, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להידחות, מהטעמים להלן.

ככלל, לא תתערב ערכאת ערעור בשיקול דעתה של הערכאה הדיונית בהחלטתה ליתן סעד זמני או להימנע מתיתו, אלא במקרים חריגים ובנסיבות יוצאות דופן (עע 215/03 **ענבר נ' יישום חברה לפיתוח המחקר של האוניברסיטה העברית בירושלים**, 3.11.2006 ; ברע 317/09 **כליפה – מדינת ישראל**, 17.6.2009). במקרה שלפני, לא התמלאו התנאים המצדיקים קיום דיון בערעור על החלטת ביניים בעניין סעד זמני. לא מצאתי כי קיימת הצדקה להתערב בשלב זה בהחלטת בית הדין האזורי, שניתנה על סמך העובדות הלכאוריות שקבע, ולפיהן פיטורי המבקש נעשו במסגרת פיטורי צמצום בהתאם להסדר הקבוע בחוקת העבודה. החלטת בית הדין האזורי בוחנת בצורה מפורטת את נסיבות העניין, לרבות בחינה לכאורית של הליך הפיטורים ושל הטעמים הלכאוריים לפיטורים.
עם זאת, עסקינן בהליך שעניינו פיטורי עובד. הפגיעה בעובד אשר עבודתו הופסקה היא קשה, ועל כן ראוי שתביעתו תתברר במהרה. בית הדין יעשה כל שביכולתו לסיים את ההליך העיקרי בהקדם האפשרי, וליתן את הכרעתו בהקדם האפשרי.

7. **<u>סוף דבר</u>** – הבקשה נדחית. אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ו' ניסן תשע"א, 10 אפריל 2011, בהעדר הצדדים.



יגאל פליטמן, שופט